

# СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**Е. А. Ковалев**

---

*РАНХиГС при Президенте РФ (филиал в г. Ульяновске)*

*Ульяновск, Россия*

*E-mail: eakv555@mail.ru*

Предлагается авторская попытка с помощью аппарата статистики проанализировать такое явление как взяточничество в современной России, количественно определить его суть, нарисовать «портрет» субъекта коррупции и построить прогноз на ближайшее будущее. Статья посвящена статистическому анализу взяточничества в России на примере имеющейся статистики [1]. Для понимания сути проблем автору придется кое-где пользоваться юридической терминологией, предварительно дав соответствующие определения.

*Ключевые слова:* взяточничество, статистические характеристики, прогноз.

Завтрашний день России немыслим без тщательного анализа ее сегодняшнего состояния, вернее, обратной «темной» стороны, поразившей практически все ее структуры – коррупции. Коррупция как раковая опухоль убивает не только примитивное общество потребления, но и науку, образование, медицину, культуру.

Взятка является разновидностью коррупции, при которой действия должностного лица заключаются в оказании каких-либо услуг физическому или юридическому лицу в обмен на предоставление последним определённой выгоды первому. Взяточничество – собирательный термин, охватывающий собой три самостоятельных состава должностных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления – получение взятки (ст. 290 УК РФ), дачу взятки (ст. 291 УК РФ) и посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) [2]. Исключительно высокая степень общественной опасности взяточничества определяется тем, что оно резко деформирует нормативно установленный порядок осуществления должностными лицами своих служебных полномочий, нарушает интересы государственной службы и, в конечном итоге, ведет к криминализации общества.

Последние изменения в законодательстве наказание за взятку поставили в зависимость от ее размера [2]. Взятки классифицируются следующим образом: простые (до 25 тыс. руб.), значительные (от 25 до 150 тыс. руб.), крупные (от 150 тыс. руб. до 1 млн. руб.) и особо крупные (свыше 1 млн. руб.). Установлено, что штрафы могут применяться не только как дополнительная мера наказания к лишению свободы, но и как альтернативная. Так, за получение простой взятки будут наказывать 25–50-кратным штрафом, либо лишением свободы на срок до 3 лет с 20-кратным штрафом. Также предусмотрен такой вид наказания, как запрет заниматься определенной деятельностью или занимать определённую должность. За получение взятки в особо крупном размере установлен 80–100-кратный штраф с лишением права занимать конкретные должности или осуществлять оп-

ределенную деятельность на срок до 3 лет. В данном случае возможно также лишение свободы на срок от 8 до 15 лет с 70-кратным штрафом.

Статистические данные показывают, что в период с 2000 по 2013 года было зарегистрировано следующее число случаев взяточничества [1] (рис. 1).



Рис. 1 Зарегистрированные случаи взяточничества в период 2000-2013 гг.

Число зарегистрированных случаев взяточничества в России увеличилось в 2013 году по сравнению с 2000 годом на 63,5%. Средний темп прироста составляет 4,4% в год. Наиболее быстро растет взяточничество в Центральном и Уральском федеральных округах (рис. 2).

Таким образом, статистические данные наглядно показывают, что в России в целом, и в федеральных округах в частности, наблюдается устойчивая тенденция к росту взяточничества. И это неудивительно, т.к. реальная статистика такова, что не по всем выявленным случаям дело направляется в суд и даже, если дело дошло до суда, не факт, что суд вынесет обвинительный приговор. Статистические данные показывают, что процент обвинительных приговоров не высок и составляет приблизительно от 40% до 50% дел, направленных в суд (рис. 3). Для выявления факторов, влияющих на принятие этих решений, требуется более глубокое изучение судебной практики.

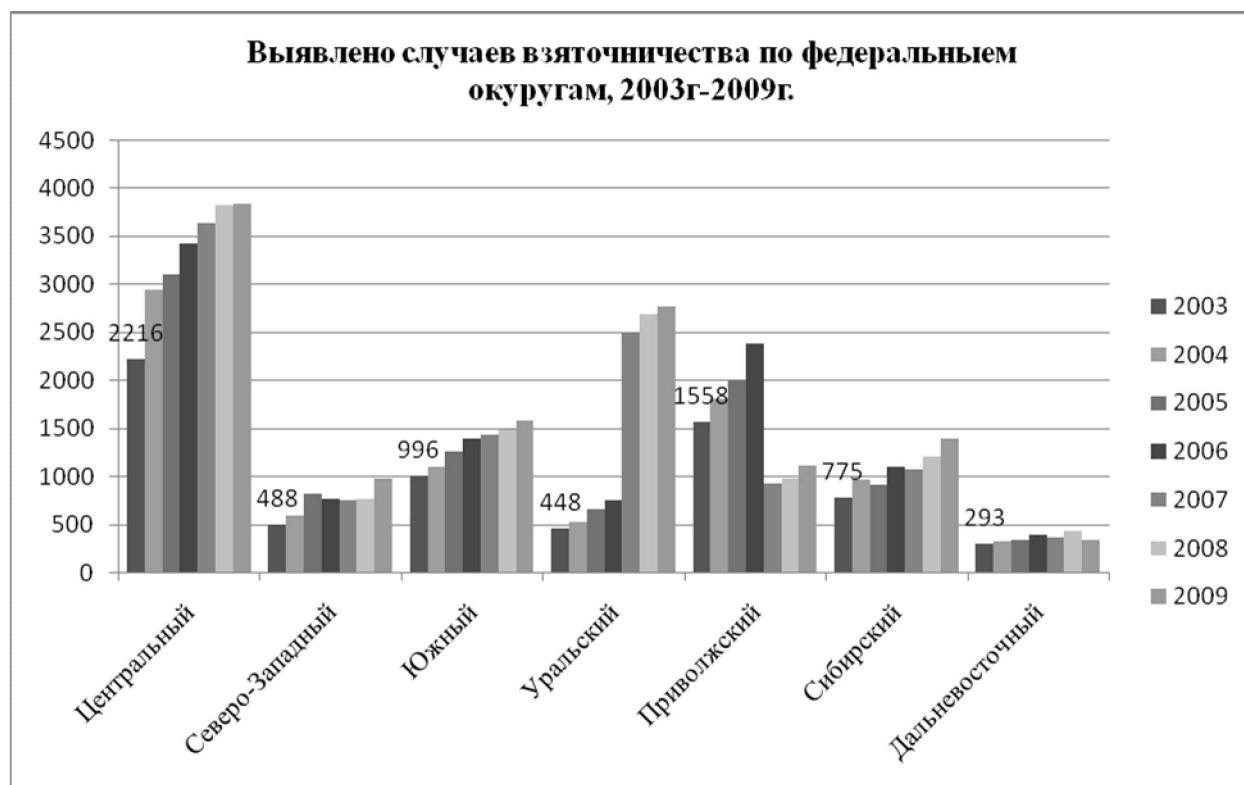


Рис. 2. Диаграмма числа зарегистрированных случаев взяточничества по федеральным округам



Рис. 3. Сравнительная диаграмма числа зарегистрированных случаев взяточничества и числа осужденных лиц

Если разделить осуждённых по 290 и 291 статьям, то, используя статистические данные, получаем соотношение числа осужденных за дачу и за получение взятки, приведенное на диаграмме (рис. 4).

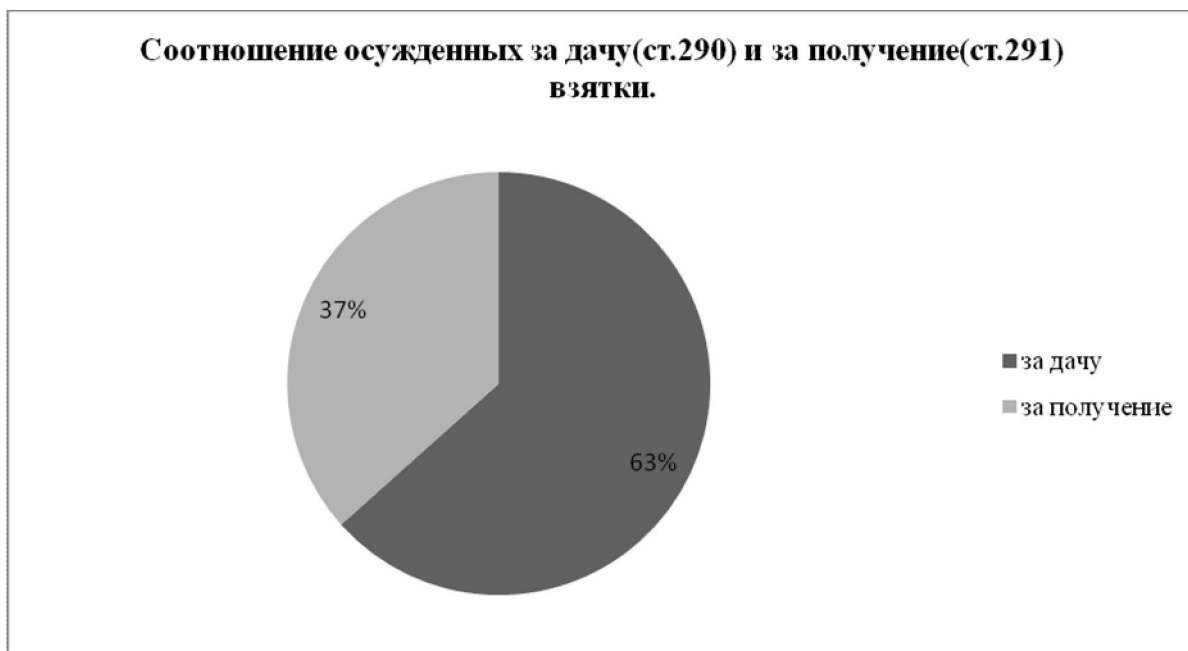


Рис. 4. Соотношение осужденных за дачу (ст. 290) и за получение (ст. 291) взятки

Как видно из диаграммы, число осуждённых за дачу взятки превосходит число осуждённых за получение взятки, хотя очевидно, что в этой паре причиной зачастую является взяткополучатель. Следует также обратить внимание на применяемые со стороны государства меры к осужденным за получение и дачу взятки. Если по статистическим данным в 2000 г. к реальному лишению свободы по ст. 290, ст. 291 было приговорено около 31% привлеченных к уголовной ответственности, то в последние годы – менее 25%. Таким образом, можно сделать вывод, что суды относятся чрезвычайно лояльно в отношении значительного числа лиц как дающих взятку, так и получающих ее. Причины этого лежат, увы, вне области статистики.

Интересным является также вопрос сезонности данного вида преступления. Исходя из статистических данных, можно рассчитать индекс сезонности, который показывает, что основные пики активности приходятся на март и июнь (рис. 5). Результаты статистического анализа сезонной активности должны послужить базой для работы правоохранительных органов в этом направлении.

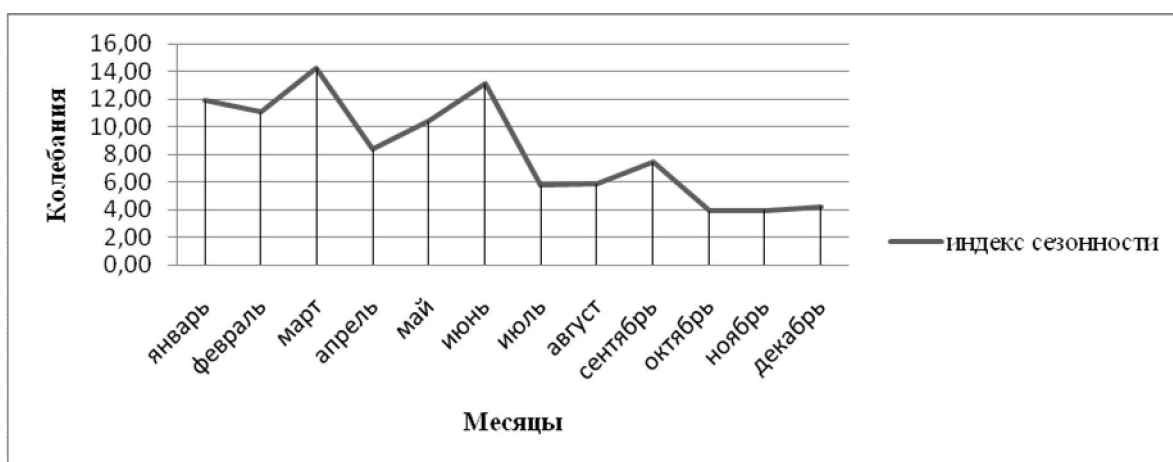


Рис. 5. Индекс сезонности

Немаловажным, с точки зрения анализа данного вида общественно опасного явления, является выявление личностных характеристик, совершающих эти преступления. Осужденных за взяточничество можно дифференцировать на группы, по таким признакам как: *пол, возраст, социальная принадлежность*.

По половому признаку количество мужчин значительно превышает количество женщин (75% мужчин и 25% женщин). Скорее всего, это связано, в значительной степени, с тем, что в основном мужчины занимают государственные должности.

По возрастному признаку преобладают лица от 30 лет и старше. Возможно, это связано с тем, что на данный возрастной период приходится активная деятельность и основная часть лиц, которая имеет возможность получения взятки.

По социальной принадлежности (рис. 6) основную часть составляют служащие (54%), на втором месте – рабочие (33%). Если высокий процент служащих (свыше 50%), очевиден, то социальная группа, стоящая на втором месте – рабочие, требует более детального изучения судебной практики.

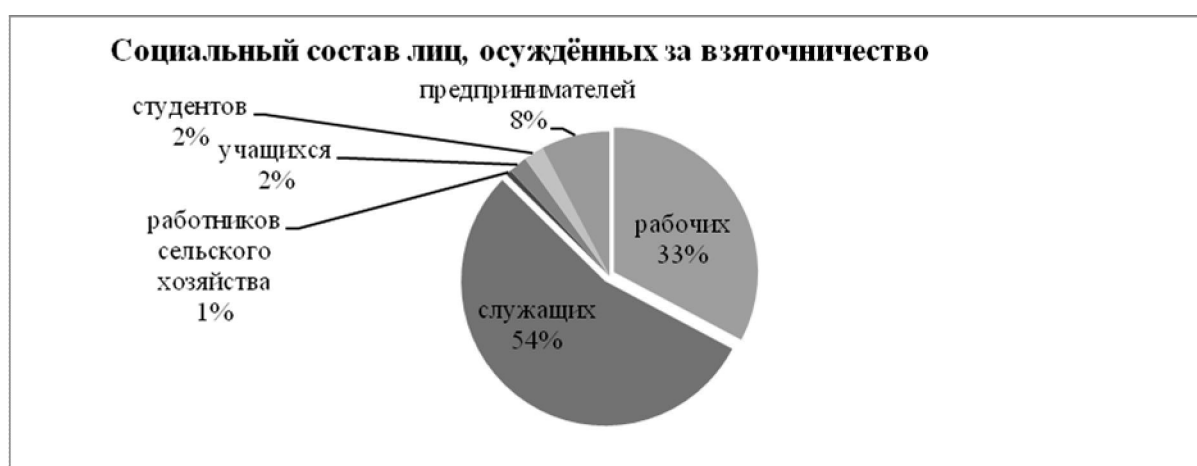


Рис. 6. Социальный состав лиц, осуждённых за взяточничество в процентах

Взяв за основу имеющиеся статистические данные, можно с помощью адаптивных методов [3] попытаться построить прогноз на 2014 г. Прогноз на 2012 г. составил 10265 зарегистрированных случаев взяточничества при реальных данных 9758, на 2013 г. – 12097 при реальных данных 11521 [1], что составляет погрешность около 5%. Таким образом, даже по сравнительно небольшому объему статистических данных удастся построить достаточно адекватный краткосрочный прогноз. Прогноз на 2014 г составляет 12673.

Наблюдавшийся спад в 2011 – 2012 гг. вероятнее всего, связан с некими циклическими колебаниями и факторами, не связанными с законодательными мерами борьбы со взяточничеством, такими, например, как изменения в законодательстве наказания за взятку и введение новой статьи в УК – посредничество во взяточничестве (ст. 291.1), поскольку уже в 2013 году число зарегистрированных случаев взяточничества выросло на 18% по сравнению с 2012 годом.

Статистический анализ показывает, что проблема взяточничества чрезвычайно актуальна в России. Основное внимание правоохранительных органов следует сконцентрировать на Центральном и Уральском федеральных округах. Исходя из индекса сезонности, следует, что необходимо увеличение антикоррупционных мероприятий в феврале-марте и мае – июне. Используя статистический анализ социальной дифференциации лиц, осужденных за взяточничество, очевидно, что основной упор в предупредительных и

профилактических мерах необходимо сделать на служащих старше 30 лет мужского пола. Требуется дополнительного анализа введение статьи 291.1, но проведение полноценного статистического анализа на данный момент невозможно ввиду отсутствия статистических данных.

Значительный эффект, по мнению автора, может быть достигнут при контроле уровня расходов, особенно дорогостоящих приобретений самого чиновника и членов его семьи. Но для этого необходимо строго соблюдать пункт 20 Конвенции ООН о борьбе с коррупцией [4], который Россия с непонятным упорством уже несколько лет не ратифицирует.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Статистические сборники «Преступность и правонарушения». Изд. ГИЦ (с 2005 г. ГИАЦ) МВД России 2000–2013 гг.
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.05.2011) (с изм. и доп. от 01.03.2012) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. *Дуброва, Т. А.* Статистические методы прогнозирования в экономике/ Т. А. Дуброва. Московский гос. ун-т экономики, статистики и информатики. М., 2001.
4. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года).